

PROCES-VERBAAL

van de openbare zitting van de

CENTRALE RAAD VAN BEROEP

Enkelvoudige kamer

Datum: 29 september 2025 **Aanvang:** 11:00 uur

Zitting heeft: mr. M.A.H. van Dalen-Bekkum, het lid van de enkelvoudige kamer **Griffier:** C.C.M. van 't Hol

1e en 2e zaak, reg.nr: 25 / 858 WMO15 + 25 / 1571 WMO15

Inzake: J.J. Rijnberg wonende te Groningen (appellant), verschenen ter zitting, tegen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen (verweerder), online verschenen bij gemachtigde M.S. Smith (gemachtigde van verweerder 1) en I. Zeper (gemachtigde van verweerder 2).

Ter zitting zijn de zaken 25 / 858 WMO15 + 25 / 1571 WMO15 gelijktijdig behandeld.

Het lid van de enkelvoudige kamer opent de zitting.

Het lid van de enkelvoudige kamer Goedemorgen, dag meneer Rijnberg, gaat u zitten.

Appellant Goedemiddag, morgen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Nee het is nog morgen. 11:00 uur. Welkom. Hebt u een goede reis gehad?

Appellant Ja zelfs mooi weer werd het nog even onderweg vanuit de trein.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ja precies, dus op zich wel een mooie rit denk ik. Ik ga zitting openen en dan stel ik aan de orde twee zaken. Het is de bodemzaak nummer 25/858 en die gaat over de niet-ontvankelijk

• 2 -

verklaring van de Rechtbank van uw beroep niet tijdig indienen n.a.v. die ingebrekestelling daar gaat de eerste over. De tweede zaak is de ingebrekestelling en daarvan de uitspraak van de rechtbank van een voorlopige voorziening en daar gaat de tweede over die we hebben samengevoegd.

Het lid van de enkelvoudige kamer Is goed.

Het lid van de enkelvoudige kamer U procedeert tegen het college van burgemeester & wethouders van de gemeente Groningen. U neemt deel via Teams. Mag ik even weten wie er van uw kant verschenen zijn, college?

Gemachtigde van verweerder Mijn naam is Susan Smith ik ben de behandelaar van het dossier. Verder is aangeschoven Ilse Zeper, zij is senior indicatiesteller beschermd wonen, dus mogen er nog vragen zijn van uw kant voor wat betreft de huidige indicatie dan kan mevrouw Zeper wellicht die vraag beantwoorden.

Het lid van de enkelvoudige kamer Prima. Kan zij heel ook het dossier van meneer Rijnberg behandeld begrijp ik.

Gemachtigde van verweerder Zijdelings. Een collega, meneer Kuipers heeft de huidige indicatie van meneer Rijnberg en heeft daar een gesprek over gehad. Dat is een collega van mevrouw Zeper.

Het lid van de enkelvoudige kamer Goed. Dan gaan we hier met u drieën doen. Mijn naam is Van Dalen ik ben hier de raadsheer en dan vandaag 'alleen' lid van de enkelvoudige kamer. De heer 't Hol is de griffier die aantekeningen maakt van wat er hier gebeurt. Kan de andere kant naast mij zit

de griffier die aantekeningen maakt van

Appellant Ik dacht dat we dezelfde rechter zouden hebben of vergis ik me?

Het lid van de enkelvoudige kamer Nee ik ben aangekondigd in de stukken hoor.

Appellant Dan had ik uw naam niet goed gelezen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Wat dan gebeuren.

Appellant Die mevrouw ken ik wel. U ook nog niet. Maar goed gaat u verder.

• 3 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Precies. Ik heb besproken met u wat er formeel voorligt en ik wil het eerst als het goed is met u hebben over de huidige situatie. Ik begrijp dat u nu in Jan Arends verblijft?

Appellant Ja.

Het lid van de enkelvoudige kamer Hoe gaat dat?

Appellant Dat gaat goed.

Het lid van de enkelvoudige kamer Hoe hebt u het daar, voelt u zich daar een beetje oké?

Appellant Ja dat gaat naar omstandigheden wel goed.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat is goed om te horen. Ik kijk even daarover naar het college. Wij hebben wel gezien dat er een onderzoeksrapport was en dat daarin werd geadviseerd om meneer Rijnberg een indicatie beschermd wonen te verlenen van 31 juli 2023 tot en met 30 juli 2027 en dat dan weer met 24-uurs toezicht zoals hij dat oorspronkelijk bij Wender ook had. Is daar inmiddels een besluit over genomen?

Gemachtigde van verweerder Ja op 22 augustus is die toekenning verzonden. Mijn excuses, ik heb u dat niet meer toegestuurd. Ik was eigenlijk in de veronderstelling dat meneer Rijnberg dat mee had gestuurd. Maar vanuit meneer Rijnberg bent u ook geïnformeerd over de huidige indicatie. Mijn excuses dat ik dat niet heb toegestuurd, dat was voor het dossier natuurlijk fijn geweest. Maar op 22 augustus is dat toegekend.

Het lid van de enkelvoudige kamer En bent u het ook eens met dat besluit, meneer Rijnberg?

Appellant Het laatste besluit bedoelt u? Ja.

Het lid van de enkelvoudige kamer Daar bent u het mee eens, dus daar hebt u verder geen bezwaar tegen aangetekend?

Appellant Nee. Ik heb wel een aanvulling gedaan bij dat onderzoeksverslag, maar tegen dat besluit niet.

• 4 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Prima, dus op zich bent u het daar over eens dat u nu weer wel goed zit. Dat was natuurlijk de vorige keer dat u hier was dat echt nog wel een andere situatie.

Appellant De vorige keer was dat echt heel vervelend ja. Toen had ik helemaal niets. Het is al een stuk verbeterd.

Het lid van de enkelvoudige kamer Nee precies. Dus het is goed dat dat in orde is gekomen. Daar ben ik blij om. Dat is waar het in de kern om gaat denk ik. Dan ga ik ook nog even een vraag aan het college stellen, daar gaan we vandaag niet over oordelen, dat hebben we u laten weten, maar gewoon even voor de stand van zaken. Er was ook het besluit van 8 mei 2025 wanneer zijn indicatie beschermd wonen werd ingetrokken. Eigenlijk naar aanleiding van die verwijdering bij Wender vandaan. Hoe staat het daar procedureel inmiddels mee?

Gemachtigde van verweerder Daar is bij mijn weten geen beroep tegen ingesteld, dus dat lijkt mij dan in rechte vaststaan.

Het lid van de enkelvoudige kamer Klopt dat meneer?

Appellant Nee dat klopt niet. Ik heb daar wel beroep tegen ingesteld. Ik heb daar een, klein beetje een langer verhaal hoor, de rechtbank die was boos op mij ofzo. Met een klacht. Ik heb op tijd beroep ingesteld en dat is ook vastgelegd. Alleen ze hebben nog steeds geen zaaknummer toegekend. Dat mij beloofd dat het dan afgelopen vrijdag, dan zou dat gedaan zijn. Daar is nog niet aan voldaan. Ik dacht laat ik eerst hier maar heengaan voordat ik daar puntjes op de i ga zetten. Dan kan ik nu dus ook bij u aankondigen: de rechtbank, ik weet niet wat ze aan het doen zijn.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat zou nog ergens bij de rechtbank moeten liggen.

Appellant Ja, ik heb dus de bewijzen, de indieningsnummers, ik heb alles vastgelegd. Het is wel ingediend.

Het lid van de enkelvoudige kamer Oké. Dus dat loopt nog. Maar in ieder geval is het fijn dat u sinds 31 juli weer onderdak hebt en gewoon een plek hebt.

Appellant Volgens mij heb ik dat september al ingediend. Zo uit mijn hoofd.

• 5 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Nog even voor de zekerheid. Is Berk 14 in Leek nog steeds uw correspondentieadres? Bij uw ouders? Dat blijft ook zo?

Appellant Ja. Misschien kunnen we dat wijzigen naar waar ik nu woon. Dat mag. Maar zoals het nu is gaat het in ieder geval goed.

Het lid van de enkelvoudige kamer Misschien moeten we het dan maar even zo houden. Het is meer voor de zekerheid dat als we iets gaan versturen dat het wel weer naar het goede adres is.

Appellant Ja laten we dat maar mooi even zo houden. Ik weet niet of u op de hoogte bent van alles. maar laten we dat maar even zo houden.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik heb ook gezien dat er nog wat gedoe was geweest over dat u stukken niet had gekregen.

Appellant Ja, gingen ze dat sturen naar het betwiste adres.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat heb ik gezien en ook die klacht die is gegrond verklaard.

Appellant Waar alles om draaide. daar gingen ze het heen sturen. Maar goed dat ik er een beetje om kan lachen nu.

Het lid van de enkelvoudige kamer De griffie leest natuurlijk niet altijd precies waar het inhoudelijk over gaat, dus dan gebeurt zoiets. Dat was heel vervelend, maar u hebt daar wel een goede brief van teruggekregen vanuit de Raad geloof ik?

Appellant Ja maar het is vervelend natuurlijk als je van de tegenpartij, en wordt het wel heel lastig. Ik heb daar inderdaad, wat u zei, ze hebben het gegrond verklaard.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dan wilde ik het eerst maar even hebben over uw verzoek om een voorlopige voorziening. Nu u eenmaal onderdak hebt bij Jan-Arends, wat wilt u daar precies mee bereiken? Ik heb wel een idee en u heeft wat geschreven, ook over dat hele rapport rondom die uitzetting bij Wender hangt in de lucht, maar kunt u nog eens zelf formuleren wanneer u tevreden zou zijn als we dat zouden doen?

• 6 -

Appellant Voor de voorlopige voorziening bedoelt u?

Het lid van de enkelvoudige kamer Ja, precies.

Appellant Nou ja. Ik word daar gewoon mee geconfronteerd. Dat heeft u gelezen. Buiten bij Jan Arends. Ik heb dus dat stempel van dat onterechte verslag, maar dat gaat dan wel verder. Als ik dat aangifte wil doen bij de politie bijvoorbeeld mijn fiets heeft de politie genoteerd dat ze door mensen h.t. gehouden, dat er met mij niet in discussie gegaan mag worden en allerlei andere dingen. Binnen Wender, bij Wender onterecht ben uitgesloten, ze mogen de politie en allerlei andere dingen. Ik word aangehouden en ze toetsen mijn naam in dat is niet best. Dan krijg ik een hele andere behandeling dan normale mensen. Als u begrijpt wat ik bedoel.

Het lid van de enkelvoudige kamer De term normale mensen hoor ik u, zelf gebruiken, maar goed. Blijf even haken. Eigenlijk, als ik het goed begrijp, wil u een soort excuusbriefje van daar zorgbeëindigingsverslag en dat dat niet verspreid wordt, zet hem daar nu voor u de kern in?

Appellant Precies wat ik schreef eigenlijk. Ik heb alles zo goed mogelijk proberen te verwoorden. Als ik uit dingen vertel en ik mis iets, dan zeg ik dan verwijs ik naar de stukken. Ik weet ook niet alles uit mijn hoofd natuurlijk.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik heb al gezien en daar proberen wij een beknopte hoofdlijn uit te halen. Ik vraag het ook hierom. U hebt al een paar keer eerder hier een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Dat is toen niet ontvankelijk verklaard wegens gebrek aan connexiteit met de uitspraak van het college. Die ging over de vraag of er wel of niet een aanvraag was waarop het college moest beslissen. Dus ik zal me nu even af te vragen wat u nu gevolg van de stukken?

Appellant Dat is hier niet alleen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Schadevergoeding komen we straks nog op. Ik probeer er eerst de kern eruit te halen. Hoe die dan uiteindelijk hier in de rechtbank. Dat kunnen we zo meteen ook nog op het geschrift van 9 april 2023.

Appellant Dat u dus de connexiteit.

• 7 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Ja, want dat hebben ze dus. Anders zie ik niet waarom ze zo extreem ver zijn gegaan om mij eruit te gooien. Dat hebben ze in een of twee dagen gedaan. Daar zitten waarschuwingen in die ze afschwekkend die niet kunnen. Er zit een waarschuwing in die herhaalt zichzelf, dat kan ook niet. Op een of andere manier is na die zitting besloten dat ik weg moest, dat blijkt echt uit alles. Ik heb dus ook camerabeelden dat je medewerkers ziet zoeken in mijn spullen. Dat ik denk wat zoeken ze nu eigenlijk? Achteraf ben ik terug gaan redeneren en dan blijven er niet zoveel mogelijkheden over. Dat is een dan besluit van 9 april te vinden, waarschijnlijk. Wat ik ook schreef dat je dan l.v. krijgt. Dus Die lagere rechter heeft gezegd, hadden een zitting op 16 april en nog voordat hij uitspraak kon doen stond ik al op straat. Dus ik denk dat connexiteit van die uitspraak en doordat het besluit verzwegen is voor de rechter. Dat heb ik best wel goed omschreven volgens mij.

Het lid van de enkelvoudige kamer Het besluit hield in, dat geschrift van 9 april daar hebben we het eens over dan. Dat hield in: de ingebrekestelling is te vroeg, want er ligt geen aanvraag waar we op zouden moeten beslissen. Dus tegen die uitgaande, wat dan precies het gevolg is dat dat besluit wat we door een voorlopige voorziening zouden moeten voorkomen. Dat is die connexiteit hè. Dat ze zegt er is nu een besluit of uitspraak en dat heeft zulke verstrekkende gevolgen dat moet de rechter ingrijpen al snel om te zorgen dat die gevolgen er niet zijn. Wat ik dan heb voorliggen nu is een uitspraak van de rechtbank van er was nog geen aanvraag, dus er hoeft nog niet besloten te worden en eigenlijk een geschrift van het college dat ook zegt we was nog geen aanvraag, dus er viel nog niks te beslissen, dus ook nog niks om in gebreke te stellen. Welk gevolg daarvan moeten wij nu voorkomen door uw reputatie schoon te maken?

Appellant U zegt van dat dat prematuur ze hebben die ingebrekestelling. Daar ging het dus helemaal niet om. Het ging erom dat ik het besluit van oktober 2024 niet gekregen had. Daar ging

het om, daar was ik niet bekend mee. Daarom heb ik een ingebrekestelling gestuurd. U wou graag weten, want bij Wender hadden ze gezegd, meneer Rijnberg u gaat 9 september eruit. Toen ben ik totaal mee overvallen. Ik wist niet wat dat dit over en waar is dat op gebaseerd? Toen heb ik heel veel emulatietijd gehad met de indicatiesteller. Ik zeg: hoe zit het nou, mag ik dat besluit? Dan wil die graag zien. Wat gaat er dan wel gebeuren? Toen heb ik dus een ingebrekestelling gestuurd, want er kwam allemaal geen reactie. Dat was puur de vraag waar is dat besluit en wat gaat er gebeuren? Dat ging om een aanvraag in 2024.

Het lid van de enkelvoudige kamer Van september 2024. Daarvan zegt het college daarop is besloten op 16 oktober 2024. U zegt dat hebt ik nooit gehad, dus eigenlijk wist ik van niets en moest er nog op die aanvraag beslist worden.

• 8 -

Appellant De rechter zei ook al heeft u dat ding dan niet gekregen er is wel besloten. Het college heeft in tussentijd een beslissing genomen op die ingebrekestelling. Die is nooit ingebracht. Als die wel was ingebracht bij de lagere rechter, dan was die zitting nooit niet-ontvankelijk verklaard en had die het daarover gehad, begrijpt u wat ik bedoel?

Het lid van de enkelvoudige kamer Ja, tenminste voor een stukje. Ik probeer met u mee te denken. Als dat geschrift toen bij de rechtbank had gelegen zou het kunnen zijn, maar daar ben ik nog niet eens zeker van, dat ze dat hadden meegenomen.

Appellant Het was een besluit op die ingebrekestelling, dus dat was direct een primair besluit. Dat die aan elkaar hangen lijkt me logisch.

Het lid van de enkelvoudige kamer Snap ik, maar ik heb er net met mijn collega een uitgebreide discussie over gehad hoe dat juridisch precies zit. Stel dat ze het hadden meegenomen, dan had het voor u tot een ander gevolg geleid in die voorlopige voorziening?

Appellant Natuurlijk had dat gevolg gehad, want dan was ik dus wel ontvankelijk en hadden ze die extreme maatregelen, dus het doorzoeken van mijn spullen, het proberen te vinden van het besluit en mij ineens eruit zetten, dan was dat allemaal niet gebeurd.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat is hoe u denkt dat het gegaan is.

Appellant Dat die ontruiming onterecht is dat staat vast.

Het lid van de enkelvoudige kamer Daar ga ik op dit moment niet over. Daar hebt u zelf ook van gezegd dat dat wordt erg gecompliceerd, dat wou u zelf graag buiten de bespreking houden. Ik ga even aan het college vragen: hoe ziet u dat? Hoe ziet u de connexiteit en hoe ziet u wat meneer Rijnberg zegt over wat er gebeurd is op de kamer bij Wender?

Gemachtigde van verweerder Jazeker. Het college heeft een andere versie van de gebeurtenissen. Allereerst, het allereerste contact dat is geweest bij onze juridische afdeling was de mail van meneer Rijnberg aan de toenmalige indicatiesteller. Hij zegt daar: tot op heden heeft u geen rechtsgeldige beschikking afgegeven over de voortzetting of beëindiging van mijn WMO-indicatie, terwijl Wender heeft aangegeven op 7 september mij uit de huidige woning te willen zetten. Daaruit lees ik dat meneer Rijnberg op hoogte was van de indicatie die er toen liep. Er is ruis op de lijn ontstaan

• 9 -

omdat er is aangegeven dat die indicatie niet verlengd kon worden. Dat meneer het besluit van oktober 2024 niet heeft gehad, dat bestrijdt het college. Sowieso vind ik het allemaal ongehoord omdat iemand die zolang in beschermd wonen zit, dan is het heel logisch dat daar een indicatie onder ligt. En de mail van meneer Rijnberg op 14 maart 2025. Wijken, bus gaat het straks verder? Er was denk ik bij meneer Rijnberg onrust ontstaan, omdat hij in januari/februari al te horen had gekregen dat indicatie bij Wender niet zou worden voortgezet na september 2025. Ik heb toen het college, de afdeling beschermd wonen, geprobeerd met meneer in gesprek te raken. Meneer

Rijnberg heeft toen ingebrekestellingen ingediend, verzoek om voorlopige voorzieningen, helaas is hij niet met een verlener in gesprek gegaan en van daaruit is het niet de goede kant op gegaan. Gelukkig inmiddels nu hij in meneer Rijnberg alsnog een gesprek gegaan en dat heeft geresulteerd in indicatie die er nu ligt. Die is voor twee jaar verleend. Het college vraagt zich af of er spoedeisend belang is voor het stukje van de voorlopige voorziening en voor het hoger beroep vraagt het college zich af of er nog procesbelang is.

Het lid van de enkelvoudige kamer Nu zegt meneer Rijnberg eigenlijk die stukken achtervolgen me er is een soort beschuldiging geweest die eigenlijk niet terecht was. Daar heb ik last van en daar kan ik in de toekomst nog last van hebben. Kunt u daar wat over zeggen?

Gemachtigde van verweerder Naar mijn weten is dat iets wat meneer Rijnberg met Wender zou moeten opnemen. Dat stukje heeft betrekking op de relatie met Wender en niet zozeer met het college, mijns inziens. Ik mis ook een beetje de hand in eigen boezem steken, want meneer Rijnberg uit hier beschuldigingen dat er dingen niet goed zijn gekomen. Het ontruimen van de kamer komt ook regelmatig terug in de stukken. De gemachtigde van de gemeente Groningen vindt dat meneer Rijnberg hier beschuldigingen dat er dingen niet goed zijn gekomen. Het college heeft meerdere keren geprobeerd om met meneer in contact te komen. Meneer hoeft wel degelijk, hoewel vaak de gelegenheid toegekend moet worden, aan zijn kant werken. Om nu te zeggen dat dat allemaal zo is gegaan door het college kunnen wij niet van hebben.

Het lid van de enkelvoudige kamer Meneer Rijnberg, hoe zit dat nou gegaan met de ontruiming van uw kamer? We begrepen op een gegeven moment dat uw vader nog met een busje heeft geholpen om wat spullen weg te halen, maar dat nog niet alles weg was.

Appellant Dat klopt, ik heb nog wat spullen kunnen redden. Toen is mij door Mina, die trajectbegeleider, gezegd je kan contact met mij opnemen en dan kun je de rest ophalen. Ik heb daarop direct contact opgenomen, ik geloof dat staat ook in de stukken. Toen kreeg ik een reply: ik ben drie weken op vakantie, de groeten. Dat was helemaal geen werkbare situatie.

• 10 -

Het lid van de enkelvoudige kamer En dat u stukken werden door gesnuffeld zal ik maar zeggen. Wanneer is dat dan gebeurd?

Appellant 22 april en 24. Zitten ook wel screenshots van in het dossier. Even uit mijn hoofd hoor.

Het lid van de enkelvoudige kamer 22 en 24 april. 22 april is voor de brief van de instelling, maar de uitzetting heeft plaatsgevonden op 18 april. Het is eigenlijk volgens u gebeurd nadat u was uitgezet, maar voordat u met uw vader langskwam om spullen op te halen.

Appellant Ja volgens mij wel. Dat zit in het dossier. Dat kunt u zien.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik heb wel dingen gezien, maar ik zat me even af te vragen van hebt u dat dan zelf gezien dat dat gebeurde?

Appellant Dat ze snuffelden in mijn spullen? Ja ik heb daar, daar heeft u misschien niet goed in het dossier gekeken, ik heb camerabeelden toegevoegd met screenshots. Dan zie je dat. Ze hebben het er daar ook over. De manager van Wender die hoor je ook zeggen: dit is containerwerk. Ze waren helemaal niet van plan om mij nog een kans te geven om te ontruimen. Die zegt dat gewoon op de camerabeelden. U ziet ook dat ze aan het zoeken zijn. Ik weet niet precies wat ze aan het doen zijn.

Het lid van de enkelvoudige kamer Oké, dan heb ik even wat achtergrond. Want inderdaad, dat ging vandaag niet over, dus ik heb niet alle details tot mij genomen.

Appellant Dat heb ik ook niet helemaal paraat, anders kon ik het u zo laten zien.

Het lid van de enkelvoudige kamer Nee precies, maar dit is gewoon ook even voor de context van de zaak. Je probeert altijd een beeld te krijgen.

Appellant Maar ook gewoon door meerdere mensen. Toen kwamen die twee en toen kwamen die

twee binnen. Heel bizar.

Het lid van de enkelvoudige kamer Even kijken. We hadden het net al eventjes over die ingebrekestelling. U zegt ik heb dat besluit van 16 oktober 2024 nooit gekregen. Ik heb wel ergens in het dossier gezien dat er

• 11 -

wel eens wat is geweest dat mensen u probeerden een brief te geven en dat u die niet in ontvangst wilde nemen. Kan het daarmee samenhangen? Dat hij wel is geprobeerd te overhandigen, maar dat u hem niet hebt aangenomen?

Appellant Nee. Je zou het bijna denken. We hadden 16 april die zitting gehad. Toen wilden ze mij, een brief, ze moesten van mij af om mij de 18e eruit te gooien. Dat was vooropgezet. Maar in het zorgbeëindigingsverslag staat dat je dan waarschuwingen gekregen moet hebben. Die hadden ze niet van mij, want ik had nooit echt een waarschuwing gekregen. Ja, eentje, geloof ik. Toen dachten ze: oh shit, we moeten meerdere waarschuwingen geven staat in dat protocol, maar ze hadden er maar een. Toen dachten ze dan moeten we heel snel een waarschuwing gaan bedenken en die zouden ze mij op 17 april nog geven. Ik dacht na die zitting: het werd allemaal zo spannend en ik was ook gewaarschuwd: er gaat wat gebeuren. Ik zat op mijn kamer, ik denk ik blijf even rustig, ik heb ook gezegd: ik wacht eerst de uitspraak van de voorzieningenrechter af.

Het lid van de enkelvoudige kamer Hebt u die tijd wel eens geweigerd om brieven in ontvangst te nemen?

Appellant Dat is nooit gebeurt, nee.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik kijk naar het college. Is dat wel eens eerder gebeurd? Weet u dat?

Gemachtigde van verweerder 2 Ik weet wel dat de indicatiesteller destijds geprobeerd heeft meerdere gesprekken te voeren en dat dat wel is vastgelegd in het onderzoeksverslag. Het was moeilijk om afspraken te maken met meneer. Dus dat daarin de medewerking niet altijd verleend werd.

Het lid van de enkelvoudige kamer Het is wel zo dat dat besluit op de correcte wijze geadresseerd is.

Appellant Dat weten we dus niet.

Het lid van de enkelvoudige kamer Hij is gericht aan uw adres in Wender. Dat besluit van 16 oktober 2024.

Appellant Dat zou je denken. Anders zouden ze niet reageren. Ik weet niet of u de ingebrekestelling in het besluit van 9 april heeft gelezen. Daar geven ze min of meer toe dat ze het niet hebben verstuurd. Anders reageer je niet op die manier.

• 12 -

Het lid van de enkelvoudige kamer College wilt u daar eens op reageren? Ik heb dat document voor me.

Gemachtigde van verweerder Ik kan dat document eventueel opzoeken. Ik lees in de ingebrekestelling van meneer Rijnberg dat hij duidelijkheid wilde hebben over hoe gaat het nou straks verder na 7 september 2025. Ik lees daar niet in. Ik weet niet waar ik aan toe ben nu, wat is nu mijn huidige indicatie, die heb ik nooit gekregen, dat lees ik niet in de ingebrekestelling. Meneer wilde duidelijkheid in maart van dit jaar over de voortgang voortzetting of beëindiging van zijn WMO-indicatie. Daaruit leid ik af dat hij op de hoogte was van de indicatie op dat moment. Op de allereerste zitting en het verzoek om voorlopige voorziening kwam ineens naar boven dat meneer dat besluit nooit heeft gekregen. Ik vind dat bijzonder.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik lees nu even voor, want meneer Rijnberg, u schrijft inderdaad: “tot op heden heeft u geen rechtsgeldige beschikking afgegeven over de voortzetting of beëindiging van mijn WMO-indicatie, terwijl Wender heeft aangegeven mij op 7 september 2024 uit mijn huidige woning te willen zetten”.

Appellant Dat is een typefout trouwens. Die heb ik later gecorrigeerd. 2025 moet het zijn van Wender. Wat ik jullie ook net vertelde.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat geloof ik. “u formeel in gebreke en verzoeken u binnen 14 dagen schriftelijk te bevestigen een officiële rechtsgeldige beschikking over mijn WMO-indicatie per 7 september 2025”. De pijn zat hem voor u wel op 7 september 2025, dat u wist tot die tijd heb ik een soort van zekerheid, maar daarna niet meer.

Appellant Dat had ik dus ook niet als u naar het vonnis kijkt van de lagere rechter. Daar staat heel precies in wat ik bedoelde en wat er aan de hand was. Die heeft het perfect omschreven. Daar staat wat de gedachtegang was. Als u dat vonnis pakt zo is het precies.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dan gaan we even die aangevallen uitspraak pakken. Hij zegt: “eiser heeft op 14 maart 2025 een ingebrekestelling aan het college gestuurd, omdat hij geen besluit heeft gekregen op de WMO aanvraag die hij in september 2024 heeft ingediend. Maar de voorzieningenrechter stelt vast dat het college met een besluit van 16 oktober 2024 heeft beslist op aanvraag”.

Appellant Helemaal verder onderaan staat dat ik stel dat ik hem niet ontvangen heb.

• 13 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Precies. Dan zegt de rechter: uit de stukken blijkt dat het college dat besluit heeft genomen.

Appellant De rechter zegt, dat staat ook verder: ook al heeft u het niet gekregen, dat bevestigt hij min of meer, ten overvloede. Dat maakt niet uit, want het besluit is wel genomen. Dat zegt hij.

Het lid van de enkelvoudige kamer Uw stelling is dus ook gewoon hier nog, dat we het even helder hebben. U zegt: ik heb dat besluit van 16 oktober nooit gekregen. Het is geen rechtsgeldig besluit geweest. Daarom had u wel ontvankelijk moeten zijn bij de rechtbank in uw beroep niet tijdig beslissen en daarom had het college die ingebrekestelling wel in behandeling moeten nemen.

Appellant Anders hadden ze ook niet op die manier besloten op die ingebrekestelling. Ik heb dat besluit dus niet gekregen, dus toen hebben ze een nieuw besluit genomen. Nee niet een nieuw besluit, ze hebben een besluit genomen. Als ik de artikelen goed heb gelezen moet dat dan met 6:20 ofzo, dan hadden ze dat bij de rechter moeten inbrengen. Dat besluit was rechtstreeks op die ingebrekestelling, dat hebben ze niet gedaan. Ik denk dat daardoor, anders was het ontvankelijk geweest.

Het lid van de enkelvoudige kamer Daardoor denkt u dat er connexiteit is. Dan kom ik toch terug op waar we het net over hadden. Dan haal ik er ook even bij wat het college net zei. Het college zegt: het verslag van Wender rondom de beëindiging van uw verblijf daar, dat is eigenlijk een zaak tussen Wender en u. Ik zit nog steeds met die connexiteitsvraag in mijn hoofd. Maar wat zou ik volgens u moeten doen om de zaak weer vlot te trekken?

Appellant U zegt dat ze zeggen dat dat van Wender komt. Dat is dus ook niet waar. De gemeente zelf die stelt dus vragen in dat beëindigingsrapport aan Wender. Met over dat daadwerkelijk geconstateerd. Wender ontkent dat niet en dan nemen ze dat over en presenteren ze dat als waar. Begrijpt u?

Het lid van de enkelvoudige kamer Dus uw pijn zit erin dat het college dat overneemt en dat samen met, want er waren nog wat andere dingen wat ze u verweten iets met een nooddeur en de muziek, maar eigenlijk zegt u de motivering van het college van die beëindiging moet van tafel.

Appellant Vooral dat verslag wat overal gedropt wordt en gedeeld. Terwijl het ook niet eens waar is. Ze presenteren het alsof Wender dat heeft gedaan, maar ze stellen zelf de vragen. Wat ik net vertelde.

• 14 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik heb het gezien dat ze nog nadere vragen hebben gesteld en ook wat verder de mogelijkheden waren.

Appellant Wender beantwoordt die ineens. Dan zit ik bij de nieuwe aanbieder en dan presenteren ze dat en word ik keihard afgewezen. Dat is het verhaal over Jeremy. Ik weet niet of u daar ook al

Het lid van de enkelvoudige kamer U zegt dat wordt keihard afgewezen. Wat is er dan keihard afgewezen precies?

Appellant Ik moest heel de tijd met de gemeente in gesprek gaan. Dat ben ik uiteindelijk gaan doen. Wat ik schreef: u bent geschikt voor beschermd wonen en wij willen dat wel gaan doen. Toen heeft Jeremy, omdat ik nu woon bij Jan Arends, ik wil ze ook wel oproepen als getuige die hebben dat ook bevestigd, toen belde Jeremy met dat verslaginhoud. Dat moest hij op zijn manier vertellen. Toen zeiden ze bij Jan Arends: dit is een afwijzing dit doen wij niet. Dat hebben ze me laatst verteld. U bent niet welkom.

Het lid van de enkelvoudige kamer Maar u zit er nu dus toch.

Appellant Dat heeft een andere reden. Dat komt doordat ik met hun een mail heb gedeeld die van het landelijk parket van het Openbaar Ministerie kwam dat er een aangifte ligt van mij tegen die mensen. Toen dachten zij: als Wender schuldig wordt bevonden aan valsheid in geschrifte en smaad, en wij hebben hem geweigerd, dan zijn wij medeverantwoordelijk.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ze hebben u eigenlijk gezegd: kennelijk is allemaal het nog niet zo duidelijk of dat echt gebeurd is, we nemen hem gewoon op en kijken hoe het gaat.

Appellant Stel dat Wender veroordeeld zou worden en dat hij schuldig wordt bevonden en zij hebben mij geweigerd op de bevindingen van Wender en het college. Dan hebben ze een heel groot probleem en zijn zij medeverantwoordelijk voor iets wat niet klopt. Snapt u wat ik bedoel?

Het lid van de enkelvoudige kamer Ja, zo ziet u dat.

Appellant Nee dat is zo. Dat hebben ze mij ook verteld. De juristen van Jan Arends hebben gezegd, toen ik dus net op tijd voordat zij konden afwijzen die aangifte dropten bij hun, we moeten deze man wel aannemen, want dit wordt heel link anders.

• 15 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat dan toch niet allemaal om het besluit van 8 mei heen? Dat is het besluit waarin het college zich gebaseerd op dat onderzoeksverslag. Ik ben nog steeds aan het zoeken. Ik heb u net uitgelegd dat we het hier hebben over de vraag is toen wel of niet een besluit genomen, maar eigenlijk speelt dit zich allemaal af rondom de uitzetting half april. Wat bij het college heeft geleid tot de beëindiging van de indicatie per 8 mei. Ik vraag me toch echt af of dit dan een kwestie is die niet daarbij hoort en niet bij waar we het hier nu over hebben.

Appellant Ik denk dus omdat ze dus 8 mei dat is achteraf hebben ze dat besluit dan genomen. Ze moesten toch iets met mijn uitzetting. Als we aannemen, dat valt te bewijzen, dat die hele uitzetting is onterecht. Daar, dan vraag ik me af: waarom doen ze dit? Er was ook een waarschuwing bij met een nooddeur. Dat was zo grappig. Ik weet niet of u het gelezen heeft. U bent op heterdaad betrapt bij het openen van de nooddeur en die is door uw toedoen open gebleven. Dat is een hele gevaarlijke situatie.

Het lid van de enkelvoudige kamer Er zat iets tussen. Iemand had er wat tussen gedaan, zoiets heb ik gelezen.

Appellant Ja zoiets stond er. Dat kan helemaal niet, want als je een nooddeur open doet, wat levensgevaarlijk is, en je wordt op heterdaad betrapt, dan staat er iemand bij en die doet hem dicht. Heel simpel als je het in je hoofd voorstelt. Dat hij open heeft gestaan en een levensgevaarlijke situatie is, dat kan dan helemaal niet. Een deur die openstaat, kan ook niet levensgevaarlijk zijn. Dat is een klein voorbeeld van dat het in scene is gezet om mij eruit te zetten. Dan vraag je af: waarom zijn ze zo verder gegaan? Ik denk doordat ze het besluit van 9 april verzwegen hebben voor de lagere rechter, waardoor ik dus wel ontvankelijk was geweest. Dachten ze: wij gaan zoeken op zijn kamer wij moeten het besluit hebben, want dan hebben we hem. Het is heel gemeen, maar ik kan anders niet verklaren waarom ze mij in twee dagen uitzetten met zo'n slappe verhaal gewoon helemaal niks van klopt.

Het lid van de enkelvoudige kamer Oké, maar ik hoor u toch eigenlijk wel zeggen, denk ik, dat het zich toch met name afspeelt rondom die uitzetting.

Appellant En ik denk dat ze dat hebben gedaan. Ik denk dat het materieel connecties is omdat ze dat besluit wilden zoeken. Dan had ik het dus nooit gehad en dan bestond die niet. Dan hadden ze ook niet tegen de rechter gelogen. Dat is wat ik zie de connexiteit zie ik.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dan kom ik ook nog even op uw verzoek tot schadevergoeding. Daar haal ik er even bij op. Ik zie hier best een behoorlijk bedrag. U hebt het in eerste instantie gevraagd voor een groot deel in de vorm van een proceskostenveroordeling, maar u hebt gezien zag ik dat daar forfaitaire

• 16 -

vergoedingen voor bestaan. U hebt gezegd ik kat hem om naar een schadevergoedingsverzoek, want daar zitten bepaalde begrenzingen volgens u niet aan.

Appellant Ja, ik kan u wel de achtergrondinformatie geven. Ik was gewoon vrolijk en ik stond leuk in het leven. Ik had helemaal niks met bestuursrecht. Wat een vreselijk vak is het. Ik heb me helemaal moeten inlezen. Ik heb meerdere bewijzen. Juristen konden mij niet helpen. Ik kon geen kant op. Al mijn tijd is daarin weggezogen en ik stond op straat. Verschrikkelijk. Ik was bezig met een octrooi, daar heb ik ook bewijzen van. Die heb ik nog niet eens ingebracht. Ik had leuke dingen ontdekt en daar wilde ik mijn tijd en moeite insteken en toen kwamen ze hier ineens mee.

Het lid van de enkelvoudige kamer Wat hebt u ontdekt?

Appellant Daar kan ik niet veel over verklaren. Ik heb een bluetooth-systeem gemaakt. Daar kan je twee speakers aan elkaar koppelen en een van maken. Elk onderdeel functioneert als los onderdeel, maar als je ze dan samendoet als een kubus dan heb je ineens een veel mooier en groter geluid. Gefaseerd kan je dat steeds uitbreiden. Dat bestaat nog niet. Daar was ik met een octrooi mee bezig met tekeningen en allerlei dingen. Toen kwam dit.

Het lid van de enkelvoudige kamer Hebt u een technische achtergrond?

Appellant Een beetje. Ja. Ik vond dat helemaal geweldig. Dat was ook de bedoeling.

Het lid van de enkelvoudige kamer Zo komt u ook aan de schade. Ik heb begrepen dat u een bijstandsuitkering hebt. Toen dacht ik wel in principe wordt iemand niet betaald voor zijn eigen juridische werk zal ik maar zeggen. Als hij niet verliest kosten dat hij anders wat anders had kunnen verdienen al helemaal niet. Dus ik vroeg me af hoe u dat zag?

Appellant Nou goed, ik vertelde dus net dat ik op een andere manier zeker wel kon verdienen. Dat kan ik dan ook onderbouwen. Wat ik begreep van de BPP wetgeving. Die heb ik ook helemaal moeten doornemen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Besluit proceskosten bestuursrecht.

• 17 -

Appellant Ja, daar zijn dus drie uitzonderingen. In hele uitzonderlijke zaken. Als je door niemand

geholpen kan worden. Volgens mij voldeed ik aan alle drie de voorwaarden.

Het lid van de enkelvoudige kamer Waarom kon u door niemand geholpen worden? Er zijn wel advocaten die dit soort zaken doen.

Appellant Die werken tegen. Ik heb dat niet eens ingebracht. Daar ben ik niet eens aan toegekomen en ik wilde jullie ook niet met te veel documenten overladen, maar als u het wilt verifiëren kan ik dat allemaal aanleveren. Ik had een mevrouw uit Assen, mevrouw Fischer. Die gaf gewoon verkeerd advies. Het was gewoon schadelijk. Ik ging met haar in onderhandeling. Ik stelde allerlei eisen, hoe moeten we dit doen, hoe moeten we dat doen? Misschien weet u ook nog wel, dat was het aller moeilijkste, het appèl. Heb ik ook ingediend. Dat was een vreselijk werk om daarachter te komen hoe je dat moest doen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Het verzoek doorbreking appelverbod. Bedoelt u dat?

Appellant Ja, dat heb ik ook nog ingediend, separaat. Ik denk ja ik moet toch iets: want stel nu dat u zegt het is niet connexe. Maar dat is een ander verhaal, dan wordt het ingewikkeld. Mevrouw Fischer die ging mij niet helpen. Dan had ik nog mevrouw Knol uit Groningen. Ik ben een aantal keer bij het Juridisch Loket geweest. Ik heb alles gedaan om erdoor te komen. Advocaten werkten of ze snaptten het niet of ze hoorden 6:19, daar heb ik ook nog bewijs van, dat is een advocaat die hoorde 6:19 en ging gillend vandaar. Dat was Pim Fischer, de vader.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dan hebt u niet de slechtste gehad op het vakgebied, ik bedoel de familie Fischer heeft echt wel naam op dit vakgebied.

Appellant Kan je nagaan, dus ik had best wel de besten. Dat heb ik niet eens toegevoegd, maar meneer Fischer zag artikel 6:19 staan en zei: toen ik dat zag dan, dan pas ik direct. Ik kan u niet helpen. Heel vervelend. Laura die hielp mij dus eerst, maar dan moet u dat laten zien. Ik kan dat moeilijk omschrijven. Ik moest alles zelf doen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Wat is nu precies, ik zal maar zeggen, het onrechtmatige besluit volgens u wat hier voorligt waar schadevergoeding uit zou kunnen voortvloeien.

• 18 -

Appellant Dat is een goeie. Dat ligt er helemaal aan welke u connect maakt denk ik.

Het lid van de enkelvoudige kamer Voor schadevergoeding is het zo, je moet een onrechtmatig besluit hebben. Dan moet uit dat besluit schade voortgevloeid zijn en dat moet in redelijkheid toe te rekenen zijn aan het bestuursorgaan. Daar hebt u wat over gezegd, maar wat is nou de onrechtmatige besluit wat hier voorligt vandaag?

Appellant Dat zijn ze dus allemaal. Door het traineren. Doordat ik iedere keer weer moest anticiperen op wat ze toen deden. Als het nu gelijk op 16 april al goed was gegaan, dan had ik al dat werk en al die andere ellende wat nog kwam niet hoeven doen. Dus ik denk, ik weet niet precies hoe ik dat uit moet leggen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Het probleem is, u hebt natuurlijk heel veel procedures aangespannen bij de rechtbank en bij ons. De verzoeken voorlopige voorziening, de verzoeken doorbreking appelverbod. Stel nou dat ik zou vinden dat er iets onrechtmatig is gebeurd met besluitvorming die nu voorligt. Eigenlijk is er vooralsnog niet echt een besluit, want we hebben de uitspraak van de rechtbank. Stel dat we zouden vinden dat dat besluit van 9 april 2025 kan worden binnengehaald via 6:19, dan is de vraag: is dat een besluit wat zoveel schade bij u heeft veroorzaakt dat deze, dus puur het besluit van we nemen uw ingebrekestelling niet in behandeling want er loopt nog een indicatie. Heeft dat nou deze schade veroorzaakt? Dat vraagt nog wel wat meer toelichting, denk ik.

Appellant Als je ervan uitgaat dat ze dat besluit zochten op mijn kamer en mij daardoor eruit gegoooid hebben, dan is dat de eerste dominosteen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Voor die tijd was die uitzetting er al geweest, want u was feitelijk al weg en toen zijn ze gaan zoeken, zoals u mij beschrijft. Uw uiteindelijke punt is volgens mij met name dat u onderdak wilde hebben.

Appellant Ja, ook.

Het lid van de enkelvoudige kamer Waarom moet het dan precies aan deze procedure vasthangen?

• 19 -

Appellant Als u dat dus 6:19, dit is een moeilijke hoor. Als u 6:19 daaraan zou hangen. Toen is daarna het 8 mei besluit genomen maar eigenlijk speelt dit zich allemaal af rondom de uitzetting half april. Wat bij het college heeft geleid tot de beëindiging van de indicatie per 8 mei. Ik vraag me toch echt af of dit dan een kwestie is die niet daarbij hoort en niet bij waar we het hier nu over hebben.

Het lid van de enkelvoudige kamer Hij is wel cruciaal. Maar goed, we zijn de juristen hier en u niet. Laat ik het zo zeggen, als we goed begrijpen wat u feitelijk bedoelt gaan wij het wel juridisch verder vertalen.

Appellant Laten we dat maar doen, anders zeg ik straks iets verkeerd.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat is prima. Ik ga het college vragen. Hoe kijkt u aan tegen het verzoek om schadevergoeding?

Gemachtigde van verweerder Het college vindt dat het verzoek onterecht is. Net ging het over het incident waarbij de brandweer is ingeschakeld, maar daarvoor zijn er ook incidenten geweest. In januari/februari van dit jaar heeft men getracht van de afdeling beschermd wonen om met meneer in gesprek te gaan, omdat al duidelijk was dat de indicatie niet kon worden voortgezet na 7 september. Vervolgens is er ruis ontstaan: getreden, dus alles wat er gebeurde, daarna dat komt niet doordat het college daar foute beslissingen heeft genomen. Het college heeft ieder keer weer geprobeerd contact te krijgen om te kijken hoe moet dit verder.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik verstond u even niet goed. U zei: daarna is meneer. En toen verstond ik een paar woorden niet. Het college heeft in januari/februari geprobeerd contact te leggen en daarna is meneer? Toen verstond ik een paar woorden niet.

Gemachtigde van verweerder Meneer heeft het contact afgehouden. Er is meerdere keren geprobeerd om in gesprek te gaan, want dat was wat er nodig was. Dat gesprek heeft pas in juli plaatsgevonden, wat heel spijtig is. Het college heeft steeds aangegeven om te praten om te kijken wat geïndiceerd moet worden. We hebben het over een vrijwillig kader, dus wij konden meneer niet dwingen, maar we hebben hem meermaals uitgenodigd om op gesprek te komen. Om nu te zeggen ik heb schade geleden. Dat volgt het college niet. Ik weet niet of hij nog iets wil zeggen daarover?

Gemachtigde van verweerder 2 Nee ik heb geen aanvullingen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dan denk ik dat ik een beetje door mijn vragen heen ben. Ik ga eens naar mijn collega kijken. Heeft u nog vragen?

• 20 -

Juridisch ondersteuner Ik heb geen vragen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Meneer Rijnberg, hebt u alles kunnen zeggen wat voor vandaag van belang was of zijn er nog dingen die u wilt benadrukken?

Appellant Over dat niet meer in gesprek gaan na januari, dat stuk ligt bij de rechtbank. Ik durfde hier niet meer teveel naar toe te doen. Ik heb bij de rechtbank direct aangegeven dat ik vanaf 7 juli hoor ik niet, maar ik vanaf 1 augustus 2023 heb ik al aangegeven dat ik met een bepaalde trajectbegeleider absoluut niet verder kon.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat was die Mina?

Appellant Ja, dat heb ik toen al gemaild. Die zou vervangen worden en allerlei toestanden en dat is nooit toegezegd. Op een gegeven moment dit jaar in januari toen zij mij dus vertelden we gingen je eruit. Ze wilden niet nog in een half u kamer drukken. Ik dacht: ik praat niet meer met jou. Dit is slecht voor mij. Ik kan niet meer met haar verder. Het was al een gevecht van 2 jaar. Dus ik dacht: zoek het maar uit. Met jou praat ik niet meer. Toen heb ik aangegeven dat ik een andere begeleider wou, maar dat hadden ze al twee jaar tegengewerkt. Dat wilde ik toelichten.

Het lid van de enkelvoudige kamer Helder. Ik had gezien inderdaad dat dat niet liep.

Appellant Dat is al jaren daarvoor. Sorry.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dan heb ik nog een vraag aan u. Er zijn nu best wel veel procedures natuurlijk. Ook nu weer de procedures over de doorbreking van het appelverbod. Waar ik nu niks van ga vinden. Toch even de vraag: wat denkt u met die veelheid van procedures te bereiken?

Appellant Alleen dat appelverbod loopt nog. En dit. Verder niets.

Het lid van de enkelvoudige kamer Bij de rechtbank dus nog over het besluit van 8 mei.

Appellant Ja dat moest ik wel, anders, wat mevrouw aan het begin zei, dan is hij onbesproken. Dan is hij rechtsgeldig. Dus dat moet je wel.

• 21 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Rechtens onaantastbaar.

Appellant Ik proef al een beetje wat u bedoelt. Ik vraag geen nieuwe voorlopige voorziening. Dat doen we niet meer. Dat bedoelt u toch? Geen nieuwe procedures.

Het lid van de enkelvoudige kamer Eigenlijk komt het daarop neer. Omdat u nu toch bij Jan Arends goed zit.

Appellant Ja dit is ook, u heeft gelezen wat ik graag wil en wat de bedoeling is. Ik zou niet weten als ik straks naar huis ga. Of er moet weer iets geks gebeuren, want ze doen constant gekke dingen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat is een ander verhaal. Als de situatie verandert, dan is het weer een ander verhaal. Maar als u stabiel zit bij Jan-Arends en dat gaat een beetje goed, dan kan het misschien ook helpen in het contact met het college dat er niet steeds nieuwe procedures komen. Dat maakt het wel heel onoverzichtelijk.

Appellant Het is wel dat doorlopende spoedeisende belang. Dat ze al die kwalijke dingen daar word ik constant mee geconfronteerd. Dat heeft u gelezen bij het spoedeisende belang: ook bij Jan Arends, ik krijg de schuld en zij kijken mij aan ...

Het lid van de enkelvoudige kamer Als ik u nu echt zeg dat moet besproken worden in het kader van het besluit van 8 mei 2025. Hebt u bij rechtbank en als het daar niet lekker loopt, dan kunt u uiteraard bij ons daarover komen. Dat is gewoon de plek waar daarover geoordeeld moet worden. Procedures over doorbreking van het appelverbod van eerdere afwijzing voorlopige voorzieningen al weer een paar maanden terug terwijl u inmiddels bij Jan Arends zit. Het is even de vraag wat bereiken we er met zijn allen mee.

Appellant Het appelverbod is gewoon omdat lagere rechtbank, wat nu ook weer blijkt, heeft mij zo slecht en zo schandalig behandeld. Het is zo gemeen en zo erg. Als hier nou niet überhaupt ooit iemand tegenin gaat dan blijft het zo. Die slechte rechtspraak daar. Wat nu dus ook weer blijkt, u zegt: dan komt u weer bij ons met dat. Ze geven me niet eens een zaaknummer, dus kan ik niet gelijk bij jullie blijven.

Het lid van de enkelvoudige kamer Als er echt geen zaaknummer gegeven wordt dan is het echt een hele andere kwestie. Ik probeer u uit te loggen, als ik geprobeerd heb u goed te beluisteren waarvoor u de pijn zit,

• 22 -

dan denk ik, dat het hoort in de procedure van 8 mei. Natuurlijk gaat u een uitspraak krijgen over een paar weken. Op wat hier vandaag voorligt.

Appellant En of u de connexiteit wel ziet of niet ziet.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ja precies, dus daar gaat het een beetje over, maar dat ik denk dat meer procedures helpen niet altijd om meer gelijk te krijgen

Appellant Nee, maar dat was ik ook helemaal niet van plan.

Het lid van de enkelvoudige kamer Goed zo.

Appellant Als er geen spannende ... Als iedereen gewoon ... Als het college nu gewoon ...

Het lid van de enkelvoudige kamer U rustig laat zitten bij Jan Arends en u doet een beetje uw best in Jan Arends dat u zich daar ook een beetje aan de regels houdt, dan gaat het goed.

Appellant Dat doe ik dus wel. Alleen zit ik natuurlijk nog met dat nare verslag. Maar dat heb ik net ook al verteld.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik denk dat u er meer aan hebt als u laat zien: ik kan het wel goed. Dan als er iets formeel van tafel gaat.

Appellant Daar ga ik niet in mee.

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat zeg ik even als mens tot mens tegen u. Ze gaan natuurlijk toch kijken hoe doet meneer Rijnberg het. Als u het goed doet.

Appellant Ik doe dat prima. Die mensen zullen dat ook vinden. Maar als ik op straat gezien word. Wender lekt die dingetjes en de gemeente houdt ze een hand boven het hoofd en die maakt het zelf ook nog erger.

• 23 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik begrijp goed dat het u dwars zit, dus daar moet zeker een rechter nog iets van vinden en of ik dat nu ga doen weet ik niet.

Appellant Het zit me niet alleen dwars. Ik word ermee geconfronteerd, dagelijks. Dat heb ik allemaal geschreven.

Het lid van de enkelvoudige kamer Ik heb u ook even meegegeven als het binnen Jan Arends loopt is dat op zich al heel fijn. Ik ga het college nog even vragen, hebt u nog dingen die u wilt toevoegen of hebben we alles voldoende besproken?

Gemachtigde van verweerder Volgens mij hebben we alles besproken wat op mijn lijstje stond. Ik wil ook, maar dat is net gezegd, als meneer zich concentreert op de huidige indicatie en hij houdt zich aan de voorwaarden, dat is fijn als dat gebeurt. Ik vroeg me af of u de huidige indicatie wenst te ontvangen of is feit dat het er ligt voldoende?

Het lid van de enkelvoudige kamer Dat is voldoende. Ik ga zo het onderzoek sluiten en dan willen we in principe daarna geen nadere stukken meer hebben. Er lopen dus nog die twee zaken van meneer over doorbreking van het appèlverbod en op zich is daar nog geen zitting voor gepland of nog geen uitspraak in gedaan. Ze zouden nog wel aan die dossiers toegevoegd kunnen worden. Ik kijk nog even naar u meneer Rijnberg, het is gewoon goed als iedereen over alle stukken beschikt, toch?

Appellant Moet ik ja of nee zeggen?

Het lid van de enkelvoudige kamer Ja ik kijk u aan, maar het punt is u hebt zelf op een gegeven moment gezegd: ik heb geen overzicht meer, stuur alsjeblieft alle stukken die jullie nu hebben in alle dossiers.

Appellant Ik wou gewoon het procesdossier, maar dat was al heel wat procedures terug hoor.

Het lid van de enkelvoudige kamer Oké, maar op zich is dit wel, ik zal maar zeggen, dit nieuwe besluit van die indicatie tot en met september. Juli 2027, september, is het laatste stuk. Ik zou zeggen laten we het gewoon goed vinden dat dat aan het dossier wordt toegevoegd in de volgende procedures.

Appellant Dit moet ik overleggen. Ik weet niet of ik hier ja of nee op kan zeggen.

• 24 -

Het lid van de enkelvoudige kamer Goed. In ieder geval het college is gewoon gerechtigd om stukken toe te sturen aan de Raad zolang er nog geen onderzoek gesloten is. Ik ga in deze zaak nu het onderzoek sluiten. Dan mag het in deze zaken niet meer meetellen, maar mocht u hier nog weer eens komen, dan zit het dan waarschijnlijk wel in die dossiers. Dan weet u ervan en bent u voorbereid.

Appellant Ik vind dit heel ingewikkeld. Ik weet niet of ik ja of nee. Dat moet ik overleggen.

Het lid van de enkelvoudige kamer Het college mag dit gewoon doen wettelijk. Alleen niet meer in deze zaken. Dan constateer ik dat iedereen alles heeft kunnen zeggen en sluit ik het onderzoek. U krijgt in ieder geval op uw verzoek om voorlopige voorziening uitspraak binnen twee weken na vandaag. Die andere zaak is even de vraag of die dan al klaar is en of er een uitspraak komt in een document of in meerdere documenten. Voor de bodenzaak staat een termijn van zes weken maximaal, maar misschien krijgt u dat eerder. Dan kijk ik nog even naar het college. Allemaal goed begrepen? Dan dank ik u voor uw komst en uw toelichting en voor uw digitale deelname. Ik wens u een goede reis terug en sterkte met uw octrooi.

Appellant Ja daar heb ik wel zin in. Daar kan ik nu wel aan werken. Hoop ik.

Het lid van de enkelvoudige kamer sluit het onderzoek ter zitting.

Waarvan proces-verbaal.

Utrecht, 29 september 2025.

De griffier. (getekend) C.C.M. van 't Hol

Het lid van de enkelvoudige kamer. (getekend) M.A.H. van Dalen-van Bekkum

Voor eensluidend afschrift de griffier van de Centrale Raad van Beroep.